

115 學年度學科能力測驗國語文寫作能力試題分析報告

臺北市高中國文科教師團隊

復興高中 鄭慧敏

建國高中 盧宜安

中山女高 黃月銀

摘要

115 學測國語文寫作能力測驗聚焦於「人我往來的情感連結」，檢測考生的統整判斷及感受抒發能力。

第一大題探討因「臉」的召喚觸動情緒，從而形成關懷或承擔的倫理關係，要求考生理解文本內容，並以生活見聞為例，說明消極逃避或積極承擔的選擇、看法與省思。第二大題透過幾米的圖文，點出人我相處時不夠坦誠或心口不一的微妙心理，希望考生描述成長過程由此而產生的「隔閡」，回顧心結產生的原因、感受，提出自己的因應之道。

整體而言，本次試題通過文本解讀、圖文並陳與個人書寫的結合，引導學生關注社會現象與個人成長，緊扣素養導向命題的核心。

總論

從試題內容來看，大致維持閱讀與寫作結合的命題主軸。第一大題知性題引文形式、提問方式與近年相同；第二大題情意題則加入幾米的圖文創作，除了解讀文字，更不能放過圖象的提醒與暗示。

知性題從著名韓劇《愛的迫降》情節談起，再以街頭兜售為例，聚焦於因「視覺接觸」而產生關懷，導致我們選擇逃避無視或積極承擔的現象，取材上同樣展現了社會風貌的斷片。考生透過文本的引導，結合現實生活的例證，闡述一己的觀察與選擇，並從中省思：若因「對視」而產生連結，勇於承擔，是否真能改變什麼？若因「不曾對視」而不在眼前，苦難就不存在嗎？再者，眼「見」必然為真嗎？這份因「臉」而生的善意，究其本質，是真實的悲憫，還是因衝動驅策而流於表象的行為？

情意題以親人、師長或同儕為對象，思索這些關係中，是否曾因「隔閡」而成為「熟悉的陌生人」？敘寫時，要從記憶中還原一段「情感陷入僵局」或「互動受阻」的經歷，並借助幾米的圖文引發聯想，探究心結如何產生。更重要的，是關注「始為籬，已為牆」的演變——牆是否愈築愈高？彼此是否漸行漸遠，乃至分道揚鑣？又或者，緣於某個契機而打開心窗、融化冰山？題幹強調「換位思考」展現同理的溫柔，也是一種嘗試接納的方式。若選擇保持疏離，又該如何自我調整、平靜以對？

綜而觀之，國寫測驗雖然以兩大題分別檢測統整判斷與感受抒發的能力，但書寫時都必須調動個人的經驗或見聞，讓自己進入試題的設定與情境，才能在日常生活與成長過程的回顧中，覺察人際互動的界線，省思每一段經歷對生命的意義與影響。

第一大題——逃避或承擔：從「對視」喚醒的倫理思考

本題取材自黃宗慧、黃宗潔《就算牠沒有臉》，形式為一長文。文本核心聚焦於從「臉」引發出的倫理責任相關思考，引領考生關注感官感知喚起同情共感的現象及議題，考生必須依據文本中的概念與生活情境，展現對身處現代社會判斷、認同與選擇的思辨力。

題材部分，沿續往年跨域跨科的文化觀察，結合現代社會生活常見的議題，與 113 年「標籤效應」114 年「擬社會互動」有異曲同工之妙。考生需要展現整合運用能力，發揮多元思考能力，在文本引導下，寫出對此社會現象的觀察及省思。

形式部分，同樣分為引導式的兩小題，評量考生統整資訊與表達觀點的論述能力。第一小題命題核心在於正確解讀文本、掌握素材重點，並透過題幹要求完成訊息檢索與摘要統整的任務。第二小題則連結引文議題，提出設問。考生須結合自身生活經驗與觀察，針對現象提出一己之觀察、探究、質疑或思辨。

一、解題思路

題目素材分五段：第一段：韓劇「愛的迫降」中的劇情為引，女主角不吃同行小豬只願意吃魚的情節；第二段：女主角不吃同行小豬只願意吃魚的心理因素分析；第三段：哲學家列維納斯提出「臉」是召喚人們做出同情共感行動的觸媒，此三段與問題（一）的設題有關，考生須辨認「女主角不吃同行小豬只願意吃魚」的相關文句，適當地整理成 80 字的短文。第四段：不只是臉，其他的感官也可感知他人，喚起人們承擔倫理責任。問題（二）的設問與三、四段有關，考生需在第一小題的回應基礎上，進一步推衍闡發出自己對「臉」喚起人類共感現象的看法，回應問題（二）的設題。全文意旨為對「臉」引發出的倫理責任省思，聚焦於我們是否會因感官感知而選擇逃避或積極承擔的倫理議題。

● 第一小題：

考核訊息檢索摘要統整能力，旨在找出引文素材的訊息概念。不加入個人主觀意見。

（一）確實審視題目，掌握關鍵意念

審題為首要之務，先仔細閱讀題目，逐句檢視其設問與要求，掌握所問究為何意。

此題性質需「依據上文」，女主角「何以拒吃同行小豬，卻可接受吃從河裡捕來的魚？」說明出「理由」。

（二）找出對應文句（或具體數據），統整歸納訊息

題目要求「依據上文」，因此需檢視引文素材，聚焦文本核心概念，找出能回應題目所問之引文字句，加以統整歸納。文中回應問題的關鍵字句包含：

| 段落 | 文意重點 | 回應題目所問之文句（關鍵字） |
|----|------------------------------|--|
| 一 | 韓劇「愛的迫降」，女主角不吃同行小豬只願意吃魚的情節 | 「女主角言：我已經和牠 對視 好幾次了」 |
| 二 | 女主角不吃同行小豬只願意吃魚的心理因素分析 | 「女主角強調和小豬 對視 了好幾次」 「凸顯動物的眼神 喚起人類共感 的重要性」 |
| 三 | 哲學家列維納斯提出「臉」是召喚人們做出同情共感行動的觸媒 | 「透過臉所表現的脆弱，人得以 展現情緒訊息 ， 召喚我們做出同情共感 的具體回應」 |

● 第二小題：考核對議題的思辨力。

考生針對第一小題的訊息理解及歸納，結合自身生活經驗，展開相關的觀察、探究與反思。寫作時不可再重覆第一小題的回應敘述，而是在此基礎上進一步開展行文，表達個人的主觀看法。

(一) 確實審題，回應提問

國寫考的不只是寫，也包含了閱讀理解：「是否能讀懂題目」，因此進行第二小題的書寫，審題仍為重要前提。

1. 題目敘述

就上文對「臉」的說明，舉出生活見聞中選擇逃避或積極承擔的事例，就如何做出選擇，表達自己的看法與省思。

2. 線索

引文素材提到：人與人的倫理關係往往建立在「臉」。透過「臉」所表現的脆弱，人得以展現情緒訊息，召喚我們做出同情共感的具體回應。

3. 題目要求有如下兩點：(1) 「舉出」生活見聞中選擇逃避或積極承擔的「事例」；

(2) 就「如何」做出選擇，表達自己的「看法」與「省思」。

(二) 構思取材，提出論點

針對文本的核心議題，需提出明確的「中心論點」，作為立論主軸。。如：

- 因為不忍，所以不正視「臉」，選擇了逃避以求心安。
- 對於動物的不忍，更應該推廣到對人的關懷心。
- 做好事不用管動機，即使共感同情只是來自於感官感知，至少達到了做好事的目的。
- 抓住人易因感官感知而被喚起道德感的此動機，推廣善念，可激發出好的行動。
- 是否正視「臉」，因而逃避或承擔，背後因素取決於能力範圍或個人喜惡因素。

(三) 提出論據，佐證論點

鏗鏘有力的論點，來自有足夠說服力的論據支持。引文提供之事例可以成為思考觸媒，在此基礎上搜尋線索，進行發想。結合自身經驗、生活見聞以及社會時事擴展發揮。至少要有兩個論據，才足以豐厚文意面向。

| 引文例證 | 可延伸之例證 |
|--|---|
| <p>1. 女主角不忍吃同行的豬，而接受吃河裡捕來的魚。</p> <p>2. 遇到不想向之買東西的小販，迴避看對方的臉。</p> <p>3. 透過聲音、觸覺、氣息等其他感官來感知，同樣能喚起倫理責任。</p> | <ul style="list-style-type: none">逃避：<ol style="list-style-type: none">孟子一書中提到的梁惠王不忍殺眼前的牛而選擇以羊代替。不去菜市場買剛宰好的牛豬，選擇到超市買肉片，以為這樣就比較心安。路過乞討的乞丐，快速經過，視而不見。對於災難訊息選擇不看不聽，催眠自己天下太平。植物也是生命，但因為無聲無面貌，人更易做出濫砍濫伐的行為。承擔：<ol style="list-style-type: none">新聞報導中的災難畫面一再播映，激發人們救助的行動力，如花蓮馬太鞍洪災的鏟子超人。國際戰爭的戰火畫面，透過媒體傳播觸動人心，加強人維護和平的意念。 |

| | |
|--|---|
| | <p>3. 慈善團體以救助對象為宣傳畫面，促使人們感同身受，進而投入資助。</p> <p>4. 服務社會的行動實際拉到現場，如淨灘活動，可以更激發人對環境愛惜維護的心懷。</p> <p>5. 動物保育的宣傳影片以可愛的貓狗為主角，往往可收到更多回應。</p> |
|--|---|

(四) 跳脫框架，展現思辨

知性題的得分關鍵在於思辨力的展現，要能對議題提出更深一層的反思，跳脫泛泛之談，表達出深刻的見解，才能拉高文意層次。

此題要求學生從「臉召喚倫理責任」的議題展開評析，除了表述「選擇逃避」或「積極承擔」的事例之外，更要進一步推衍分析，提出「為什麼人會因感官感知而被召喚，做出同情共感的回應」的探討，並進一步提出行為背後隱含的省思探討。

| 性質 | 論述 |
|---------------------|--|
| 是什麼： 事例表層 | 因為「無臉」而選擇逃避，或看到「臉」而積極承擔的現象事例。  |
| 為什麼： 緣由分析 | 為何人們會因看見或看不見「臉」而有截然不同的反應？ <ul style="list-style-type: none"> • 因「無臉」而起的逃避： <ol style="list-style-type: none"> 1. 眼不見為淨的心理：沒看到就當作沒發生。 2. 自我保護心理：現今社會充斥著利用善意的詐騙事件，人因而築起心牆。 • 因「有臉」而起的承擔： <ol style="list-style-type: none"> 1. 「不忍人」之心：不忍見動物或人受苦，應證孟子理論。 2. 感官的刺激作用：感官接受外界訊息，對人產生最直接的共感作用。 |
| 反思： 如此做的 另面思考 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 人的同情共感，是否只能單純基於感官的觸發，並非從內而發的道德良知。 2. 逃避（如：不吃曾與之相處的生命）是否就可以換得真正的心安，或只是欺騙自己。 3. 願意承擔，是基於內心的不忍及善意，或只是單純被表象誘發引導。 4. 人們是否容易被看得到的表象引導，以至於感官受到越大刺激的事，越有可能讓人付出關懷；而未浮上檯面未被媒體報導的人與事，便被漠視。 5. 社會福利或動物保護應朝制度面規劃，而非單純靠人的感官觸動來支持救難體系。 |

(五) 安排段落，照應全篇

建議開篇就清楚表達觀點，建立論述主軸。接著在正文部分就論點展開說明，並輔以相關例證；或先正面闡述逃避之觀點，佐以論據，再就反面提出省思；或先正面闡述承擔之觀點，佐以論據，再就反面提出省思。末段對省思做出結論（認為應如何做才恰當），收束全文。

由於字數限制，避免無效文字浪費篇幅，用字遣辭力求精準切當、簡要順暢。同時要照應全篇，留意文意脈絡，處處回扣題目與論述主軸。

二、得分關鍵：

● 第一小題

(一) 理解精當

確切掌握題幹重點，依據提問爬梳文本，檢索訊息。

(二) 行文暢達

作答時，要將檢索的相應字句，流暢地歸納統整。3分躍上滿分的關鍵，便是能在80字的限制裡，精準而完整地連綴整體意念。

● 第二小題

(一) 立論精闢，展現思維深度

針對議題進行思辨：不只談「表象」，還要探究「為何有此表象」，更要提出對此的反思，如：為何人們會因「臉」而有截然兩種反應？人的同理，只能是基於感官的觸發嗎？逃避可以換得真正的心安嗎？願意承擔，真的是基於內心的不忍及善意，或只是單純被表象誘發引導？進而推衍出議題的深層意涵，拉高文意層次。

(二) 例證精彩，強化論述力度

針對議題，援引適切且充分的具體事例為論據，增加說服力道。例證的選擇與敘述深度，也能展現寫作者的關懷面向及人性思考。

| 檢驗面向 | 高分指標 | 低分示警 |
|------|----------------|------------------|
| 訊息統整 | 正確說明、敘述完整 | 無法清楚回應題目要求，解讀偏誤 |
| 邏輯論證 | 論點明確、詮釋深入、理由具體 | 立論含糊，觀點敘述不清、邏輯矛盾 |
| 篇章組織 | 結構嚴謹有系統、論點條理分明 | 結構鬆散，敘寫雜亂、缺乏條理 |
| 文字表現 | 文辭精練暢達、表達清晰 | 文辭拙劣或浮泛、表達紊亂不順暢 |

三、相應之歷屆試題

今年知性題第二小題為針對議題，舉出相關事例表達看法及省思，屬「援引事例，觀察思辨，表達看法」。相近於113年學測題型：援引日常生活中「貼標籤」或「被貼標籤」的實例，說明對標籤現象的看法。

此題型在寫作上不再需要表態選擇一個立場，而是引導學生思索日常生活中習焉不察的慣性行為，探討背後的心理因素，以及可以衍伸出的反思，促進學生的自我覺察。

四、選文與各類指標的學習遷移

(一) 謀篇之參考

| 類別 | 選文 | 趨勢 | 寫法 |
|---------------------|------|---|---|
| 針對特定議題或社會現象，表達看法及立場 | 諫逐客書 | 107-網路資訊是否利於認知學習 108-是否贊成校園禁止含糖飲料 109-「玩物喪志」還是「玩物養志」 110-是否支持開放經驗機器上市 112-生活態度傾向福爾摩斯或華生 | 針對「王欲逐客」事件，援引史例（秦代前君王善用外來人才使國家富強）及物例（秦王政本人好用外來物品），說明納客於國有利、逐客則於國有害。 |

| | | | |
|--|-----|-------------------------------------|---|
| | 師說 | 113-「標籤現象」的看法 115-「選擇逃避或積極承擔」的看法 | 針對「士大夫恥於從師問學」的當時現象，援引事例（巫醫樂師百工之人尚且從師、聖人無常師），闡明從師問學之必要性。 |
| | 勸和論 | | 針對當時「族群分類械鬥」亂象，指出「械鬥導致村市半成邱墟」的實況，說明劃分族群之害，勸諫停止分類械鬥。 |

(二) 立論之參考

| 類別 | 選文 | 論點意涵 |
|-----------------------|--------|---|
| 打破身分框架（113-「標籤現象」的看法） | 諫逐客書 | 「國籍」不應成為採用人才與否的判準。 |
| | 畫菊自序 | 「性別」不應成為實現志趣的阻礙。 |
| | 勸和論 | 劃分「不同族群」的界線，反製造出社會的分裂。 |
| | 范進中舉 | 考試制度貼上的頭銜標籤，於人的意義何在。 |
| | 孔乙己 | 無法被考試制度貼上勝利標籤，知識分子該如何定位己身價值。 |
| 學習的意義 | 師說 | 在精進自己的路上，學習的典範不可或缺。 |
| | 項脊軒志 | 作者歸有光雖在科舉路上屢嘗挫敗滋味，卻是明代散文大家。 |
| 理想世界的定義 | 桃花源記 | 人與人之間不存機心，便是安淨樂土。 |
| | 大同與小康 | 「天下為公」是儒家的理想，社會沒有紛亂，不需禮義綱紀。 |
| 面對危機的處理能力 | 燭之武退秦師 | 分析國家情勢、利害關係，成功說服秦國放棄攻打鄭國。 |
| | 鴻門宴 | 面臨項羽即將揮兵攻打的危機，劉邦採取低姿態，為先入關並派兵防守的舉動尋找合理解釋，內部團結一致，成功保身。 |
| 面對挫敗適時放下的釋然氣度 | 赤壁賦 | 無須執著生命終將被時光淘洗無存的沉重課題，轉念領受此刻存在的美好，達觀自適以對存在的局限。 |
| | 虬髯客傳 | 接受現實另覓他途，亦可開創一片天地。真英雄何處不可為。 |

(三) 考核能力與課綱之對應

5-V-1 辨析文本的寫作主旨、風格、結構及寫作手法。

5-V-2 歸納文本中不同論點，形成個人的觀點，發展系統性思考以建立論述體系。

6-V-3 熟練審題、立意、選材、組織等寫作步驟，寫出具說服力及感染力的文章。

6-V-4 掌握各種文學表現手法，適切地敘寫，關懷當代議題，抒發個人情感，說明知識或議論事理。

（四）寫作上的借鏡

1.以豐贍的例證推展論述

論證如一艘船，在推展的過程中，論據是不可少的油料，充足貼切的例證可增強文章說理力量。近三年的題目皆重視例證的引述：113年的「標籤現象」、114年的「擬社會互動」至今年的題目亦然。教材選文如〈出師表〉援引「先漢所以興隆」「後漢所以衰頹」之史例，力陳親賢遠佞之道。〈師說〉則藉當代士大夫恥學於師之反例、聖人無常師之正例以及孔子之言例，將「學必有師」之理表達得精闢深刻。

2.以多變的手法增添氣勢

論述的表現手法不拘一格，在一篇文章中運用多種寫作手法，更可為論述增添氣勢。或如駢文初祖〈諫逐客書〉善用排比、對偶等不同句法開展論點；或如〈師說〉使用推測、肯定、感嘆等不同語氣收束論述主體段落。直陳說理之外，文氣若能抑揚有致，理路更易切中人心。

3.以多元的思考開創格局

蘇軾遭遇貶謫困境之際，寫下流溢弔古傷今之情的〈赤壁賦〉，文在末段一轉，用眼前之水、月為喻，從「現象」、「本體」不同角度切入，生存渺小又有限之難題隨即被宕開，文意昇華至另一層次。嘗試採多元面向的思考，開創不落俗套的格局，呈現文章價值的同時，也正是為自己的心眼開更多扇窗，張望到更多不同視野的識見風景。

五、應考建議

此題測驗目標為考生是否具備統整判斷的省思推論能力，這也正是學生邁向更高深學術領域不可缺的涵養，此能力之培養實來自於日常累積。

（一）取法乎上：熟讀課內選文，汲取論辯能力

課內篇章不少是有理有據的論述，可以從中學習論辯能力。如：以論據強化立場的〈諫逐客書〉、〈師說〉；以對比方式呈現二者差異的〈大同與小康〉；針對議題提出策略的〈出師表〉；針對問題情境以一己立場嘗試說服對方的〈燭之武退秦師〉、〈勸和論〉。無論篇章內容或作者經歷，都有不少可用以增強說服力、增加文意厚度的例證。換言之，熟習經典選文，是培養論述技巧的基本功。

（二）勇於思辨：跳脫既定框架，嘗試質疑反思

知性題不僅檢測表層的訊息解讀，更強調考生對於習見概念的探究及反思。「國文課」的許多文本皆為經典，但在時空背景均已改換的狀態下，學生可嘗試對文中意旨進行反思：是否認同作者想法？文中傳遞的價值觀是否依舊適用？哪些論述則是亘古不變？而課堂上必然介紹的哲學思想，比較認同哪一家主張？關於對生命意義的定位到政治社會的看法，自己又怎麼想？從這些設問中，提煉古聖先賢留下的智慧結晶，成為自己的生命基石。

借助課本選文，練習思辨的視角；接著再進一步從課內文本延伸到現實生存的世界。110學測曾藉由「經驗機器」的主題引導考生思索其影響及利弊，反思生活中無處不在的人工智能價值和定位，探究接觸新興科技應具備的認知素養。而今年學測則帶出社會關懷議題，反思人付出善意行動的來由動機。跳脫理所當然習以為常的框架，正是思考鍛鍊中不可或缺的必修課。

（三）豐富視野：多看多聽多想，拓展閱讀觸角

想法不是以「我認為……」、「我喜歡……」開頭就能說明，更不是口號。如果說不出為何這樣想，猶如沒有地基的房子，禁不起如風吹雨打的批駁考驗。不管迎合世俗或離經叛道，都應擁有充分論據，才能支撐想法、證明論點。所謂「批判性思考」並非一味否定或唱反調，而是能以有憑有據的論述開展論證思辨；而論據即來自日常生活的積累。學生不宜將閱讀視野設限於特定文字的類型或題材，不同領域的知識是薪火，是點燃思想火光的觸媒，生活實例、時事、書本等材料都可以是論述的底氣，如此才能走出同溫層的單薄思考，成就格局開闊的議論文章。

（四）關懷社會：關注生存環境，陶冶人文胸懷

近年試題多結合現代社會值得關注的議題，要求考生進行思辨。如曾出現於108學測的含糖飲料、111學測的高齡化社會、113學測的標籤效應、114年的擬社會互動以及今年的社會關懷等，都顯示希冀引導考生將關注眼光投射於生存周遭環境，掌握時勢脈動，培養應對時代課題的識見。理性的探究不是冰冷的，能結合社會關懷或理性實踐論點所顯現出的溫度，才更是理性思路最難得可貴之處。

經過學測之後，高中生即將邁向大學的學術殿堂，培養更上層樓的專業知能，未來人才手中必須握有的利器即是思考、分析與表達。由此回觀國寫測驗中的知性寫作，它可以不只是寫出一篇應試文章，更可當成思辨力的訓練。如此，斬獲的將不會只有分數，更是一輩子都受用的能力。



第二大題——打開心窗的導航術：換位思考與情感共鳴的修鍊

一、作答核心思路：從心結阻隔到換位思考的深度書寫

本題取材自幾米繪本《超級沒用的大人》、《但願有一天你會懂》原圖加上改製後的兩組圖像對比為引，以「隔在我們之間的種種」為題，透過隔閡、心結這一人際互動中常見的經驗，引導考生進入一場深刻的情意感受與對話省思。命題核心旨在評量考生能否在翻轉的圖像中，提取生活經驗、書寫自己如何處理人際關係的問題，本題作答重點在於「內在挖掘」與「結構轉折」的整體經營，建議以五個步驟：



另外，核心思路應包含三個層次：

(一) 精準描述隔閡心結，連結圖像

「隔閱」往往源於身旁熟悉的親近關係，考生須先點出產生心結的對象，重新檢視長久以來被漠視的互動細節，從中轉化為深刻的生命省思。先大致交代人事時地物等線索，表達自身對於隔閱的主觀感受。再強調伴隨這些誤解、矛盾或衝突的產生，實則是渴望的信號，透過直視這一類脫口而出卻和心意相反的話語，說明風暴之所從來。

(二) 拓境釐清深層原因，自我覺察

作答時建議挖掘內在對話，書寫自己怎樣看待彼此之間的阻隔或心結。不妨採用自問自答的對話體，如同歷屆試題〈漂流木的獨白〉一般，透過理性的自我提問，如：我真正在乎的是什麼？當我不願意坦白，是真的有意說謊？還是不想多作解釋的敷衍之詞？藉此實現從敘事到感思的高階轉折。

(三) 換位思考安頓身心，虛實轉化

造成彼此隔閱或心結的原因，不外乎是溝通模式出了問題：或是表達不夠坦承、或是理解不夠完整。此外，亦可能緣於性格特質中的不自信或害怕受傷；因為在乎對方，反而擔心自己在對方心中的分量不足。總之，裂痕可能始於對方的冷落，也可能源於自我的設限。此題旨在評量考生是否具備將日常敘事與心靈感受轉化為具體可感文字的書寫筆致。

二、得分關鍵歸納：關係修復與情感連結的展現

根據題幹指示，除了描述阻隔的成因、看待的心態，更提出「換位思考」的嘗試，引導考生思考化解的方式，想像可能的結果。欲在 25 分的情意題中獲得 A+ 等級，考生須展現出人我互動中進一步思考、理解、同理對方的立場，寫出轉折，加深感受隔閱之後的體悟對話連結的重要性，反思自身成長。

（一）由感而思的轉化技巧

今年測驗的是考生的心象轉譯與自我覺察能力，呼應 114 年學測情意題「聚焦於獨特的生命故事」之宗旨，泛論事件無法獲得高分，必須運用細部描寫，精準捕捉隔閡產生、雙方對立的那一刻，如：畫面定格、胸口的酸楚等，並將抽象隔閱具象化為窗、牆、護城河等既視畫面，增強感染力。若能寫出從分道揚鑣的對立拉鋸轉變為將心比心的動人過程，相信更能獲得閱卷老師青睞。

（二）建立人我互動的探索

考生須透過人際關係這面稜鏡照見真實的自己，這與知性題的命題精神相通。二者皆是在人我互動的表象下，重新確認自己與他人的相處模式與行為態度，將人際關係中的隔閱或心結化為打開心窗、拆除高牆、搭起橋樑等轉化為實體具象，用以表述未來關係和解或安頓內在的願景。過程中釐清自己個性的執著與尖銳，或許因堅持原則而刺痛他人，產生隔閱的經驗；事件中的誤解、矛盾和衝突則像是不斷迴旋、原地打轉的困境。

（三）交換立場揣摩對方想法

圖像中「耳邊風」、「冷嘲熱諷」幫助考生進入寫作情境，避免泛論對立紛爭時的普遍情狀。應具體描寫誤會產生時的尖刺、衝擊、斷裂等。不妨多去設想對方可能是如何？或等到有朝一日自己也被如此對待因此恍然大悟或安頓自我、釋懷淡然之後的雲淡風輕，以此增加文章的文學美感與感染力。可從挫折經驗抽繹出深刻意義，從中獲得成長啟示，以展示高度省思能力。

三、總結：人我互動是照見真實自我的指南針

今年的情意題是一道測驗自我覺察與人際關係的圖文轉譯、互文的綜合題型。它要求考生不只摹繪一種隔閱或心結之所由生，更要寫出自己如何看待，如何從對方立場上換位思考，打撈出最珍貴的關係修復。此文的高分與否在於：能否在確立隔閱與心結存在的基礎上，開啟一場誠實的內在對話。當考生能將人我互動的省思轉化為前進的動力，並在文字中展現出成熟的自我調適能力時，便達成國語文教育中「完善人格與精進品格」的最高願景。

| 檢驗面向 | 得分指標 | 失分示警 |
|------|-----------------|------------------|
| 敘事深度 | 具體細膩、生動獨特 | 浮泛空泛、不具體、敘寫平淡 |
| 敘事層次 | 有明確轉折，由事入理、昇華哲思 | 重複敘述事件，原地繞圈 |
| 感官描寫 | 細部特寫、具臨場感的氣味／光影 | 籠統泛稱，僅寫美、香、感人 |
| 情感體悟 | 感受深刻、情感雋永、解讀深刻 | 內容不切情理、解讀不當、立場含糊 |
| 意象運用 | 虛實整合，物與情緊密扣合 | 僅是物件介紹，缺乏象徵意涵 |
| 文本應用 | 內化覺察，型塑個人風格 | 僵化套用古文語句或模組 |
| 組織能力 | 結構嚴謹、層次井然、條理有序 | 結構欠佳、凌亂、雜亂、鬆散 |
| 自我定位 | 完成生命價值的復位與核對 | 空白、文不對題或僅抄題幹 |
| 文字修辭 | 文辭優美、洗練、精練、暢達 | 文辭拙劣、不佳、不通順、不通 |

三、相應之歷屆試題

115〈隔在我們之間的種種〉在形式上與108參考（卷二）漫畫解讀最為近似，都是圖像題；在內容上與108參考（卷三）籠中鳥、108參考（卷二）金盒子較為近似，都是引導考生書寫父母、親人等人我關係。在前述命題理念下，以下進一步將各類題型分析轉化為課堂教學與學生書寫時可操作的判準與練習方向。

| 類別 | 書寫重點 | 內容說明 | 試題舉例／說明 |
|----------|--------------|---|---|
| 因人 抒情 | 釐清關連 描繪感受 | 能描繪感受；尤其人與人之間的情感羈絆，聚焦於關係的釐清。 | 115〈隔在我們之間的種種〉以隔閡為主軸，講述相處時裹足不前、無法坦然表達等問題，也可能是交換立場後覓得最溫柔的解釋。而108年〈溫暖的心〉中，作答者需釐清陶潛對人子、外公對阿啟伯之間將心比心的細膩關係。 |
| 因地 抒情 | 辨析差異 激發聯想 | 在特定情境中啟動聯想能力，找出現實與想像的交織與辯證，把知識化為生命敘事。 | 115〈隔在我們之間的種種〉開篇描述一個衝突一觸即發的地點，或是文末關係修復中重啟對話的可能性，需要一個合適的空間。而113〈縫隙的聯想〉，從森林需要縫隙引進陽光，轉化為人生需要留白與喘息的生命哲理。 |
| 詠物 抒情 | 詮釋寓意 發展想像 | 在主題上發展想像，詮釋寓意。常見於佳作的表現，是讓物不再只是物，而是情感的符碼。 | 115〈隔在我們之間的種種〉需要物象來具體化隔閡、心結、衝突、誤解、矛盾等人我關係，而114〈關於52赫茲，我想說的是……〉作答者須將特殊音頻詮釋為獨特的生命故事，或孤獨與共鳴的經驗表述。110〈如果我有一座新冰箱〉則是讓冰箱成為召喚家庭生活願景的意境空間。 |
| 藉景 抒情 | 感知變化 啟發情思 | 在感官描摹與情思推進之間完成轉化，並能感知景物榮枯、氣味流動等變化，與內在心緒的起伏相連結，並進一步轉化。 | 115〈隔在我們之間的種種〉寫作相處情境中脫口而出的話與心意悖反時，需要情景交融的寫作技巧，而112〈花草樹木的氣味記憶〉以描摹氣味書寫情感肌理，剝開生命記憶的皺褶，呈現並不如煙的往事追憶。 |

上述分類、連結可作為教師引導學生審題與選材時的快速判斷工具，協助學生避免泛論與失焦。教學實務上，可提醒學生避免僅停留於事件描述，而需在段落後半完成交換立場、揣摩對方想法，並提出自己的回應。

四、選文與各類指標的學習遷移

教材可作為教師引導時的情感色調參照，指導學生將其應用在當代生活的畫布上，使文章呈現出跨越時空、溫潤醇厚的生命感受。

（一）與試題的連結

| 類別 | 教材 | 說明 | 寫法參考 |
|----------|-----|-----------------------|--|
| 心靈 安頓 | 赤壁賦 | 對話連結：透過主客對答展現心境轉折與豁達。 | 回應素材圖像裡大人、小孩的對話或引導文字 孩子不懂大人：為什麼不直接說出愛與關懷？ 大人面對孩子尋思：不知道到底在想些什麼？ |

| | | | |
|------|---------|------------------------------|--|
| | 桃花源記 | 以空間象徵：將理想世界寄寓於特定的空間描寫。 | 在容易產生衝突的生活現場尋找安頓身心的關係修復或和解之道，需要一個理想場域，可能是跟朋友一起的咖啡館，也許是如同幼時鑽入父母的被窩坦誠談心。 |
| | 晚遊六橋待月記 | 視角轉換：動靜結合，展現對生命景象的層次感。 | 隔閡和情感的敘寫從感官觀察中提煉出細節，例如猛爆的情緒張力以動態書寫，重歸於好的經驗則書寫靜態的、情緒上的平靜。 |
| 感懷體悟 | 項脊軒志 | 睹物思情：細部描寫人、事、物等相關的連結。 | 藉物件喚起一次隔閡導致衝突的經驗。在逐漸淡去的親族關係中，省思情感變化的原因。 |
| | 髻 | 以物象徵：將抽象愁緒與人事滄桑之感，具象化為髮髻的變化。 | 以心結寫出處理複雜的人際情感與時光中的遺憾，藉由言詞流露真摯的情感意向。 |
| 人我省思 | 鴻門宴 | 以對話形塑：以項羽的性格特質，提供深刻的生命省思。 | 當團隊中成員自我主張過於鮮明，或關係中面臨阻隔的素材，思索性格中的堅持、易怒、輕忽他人意見等，如何導致人我之間的阻隔。 |
| | 虬髯客傳 | 展現接受現實、另覓他途的豪氣。 | 當關係已分道揚鑣，學習其「轉身開創」的氣度，即使選擇保持疏離，也能平和對待存在的局限。 |
| | 勞山道士 | 描述說明：王生妄圖速效或無法「潔持」的失敗經歷 | 以之為作為反面教材，省思在人際互動中因急功近利或缺乏誠信而產生的裂痕。在細膩的動作描述與情境說明中，增加敘事的臨場感。 |

(二) 考核能力與課綱之對應

6-v-2 廣泛嘗試各種文體，發表感懷或見解。

6-v-3 熟練審題、立意、選材、組織等寫作步驟，寫出具說服力及感染力的文章。

6-v-4 掌握各種文學表現手法，適切地敘寫，關懷當代議題，抒發個人情感，說明知識或議論事理。

6-v-5 運用各種寫作技巧，反覆推敲、修改以深化作品的內涵層次，提升藝術價值。

Ac-v-1 文句的深層意涵與象徵意義。

Ba-v-1 順敘、倒敘、插敘與補敘法。

Ba-v-2 人、事、時、地、物的細部描寫。

Ba-v-3 寫作手法與文學美感的呈現。

Bb-v-1 自我及人際交流的感受。

Bb-v-4 藉由敘述事件與描寫景物間接抒情。

(三) 寫作上的借鏡

1. 細節刻畫與情感召喚

115〈隔在我們之間的種種〉涉及作答者如何運用細微事物或日常經驗承載情感內容，不妨學習〈項脊軒志〉掌握以細節帶出情感的技巧，如：歸有光透過祖母的象笏、妻子手植的枇杷樹來書寫睹物思人。

2. 現實經驗與感受省思

王生在〈勞山道士〉中的失敗，是妄圖速效或無法「潔持」的反面教材；〈鴻門宴〉中項羽的性格悲劇，則提供了深刻的生命省思。這些文本，可作為115〈隔在我們之間的種種〉成長中的挫折或面對自我的幽暗面的素材，思索如何在阻隔或心結的人我互動經驗中修正、調適，重新看見有更多關係和解或修復的可能性。

3. 身心安頓與互動抉擇

115〈隔在我們之間的種種〉情感意向抉擇型書寫，教學時或可引導學生判斷其經驗素材是否具備圖文甲與圖文乙的定義。當題目要求書寫展現關係修復與情感連結的醇厚，在表述自身如何看待的「HOW」可借鑒蘇軾在〈赤壁賦〉中展現的「變與不變」的辯證，變的是生活中萬端交織導致的扞格衝突，不變的是心意始終為對方著想，希冀於現實罅隙中尋找從容共處的機遇。不論是否攜手走向未來，都希望彼此不再糾結於過去各執己見的「以為……」，而能安頓自我、釋懷放下。

熟悉材料並非為了僵化套用古文語句，而是學習如歸有光的淡雅、蘇軾的豁達或李斯的強韌，將其情感色調與書寫角度，作為詮釋自身經驗或觀察體悟時的參考。

(四) SEL 的深度共融

根據教育部發布的《社會情緒學習（SEL）中長程計畫》及歷年國寫情意題的命題核心，試將寫作視為學生展現自我理解與認同、情緒調節及同理心等SEL關鍵知能的實踐場域。由自我覺察、自我管理、社會覺察、人際關係技巧、負責任的決定等五大核心要素分析之，115〈隔在我們之間的種種〉與SEL指標對照如下：

| SEL 指標 | 說明 |
|----------------|---|
| 自我覺察 | 理解並覺察自己的情緒、想法與記憶，透過感官細節建立深刻的自我理解與認同。藉由誤解、矛盾事件覺察個人特點、優劣勢及自我認同、家庭認同與情感目標。側重於壓力管理與情緒調節，探討在隔閡或衝突中如何管理情緒與行為，並實踐自我導航。 |
| 自我管理 | 透過感官覺察理解個人特點，並尋求心靈安頓，適度調節情緒。在一觸即發的衝突中覺察自我需求，透過心理韌性在阻隔、心結中尋找留白與修復關係新機遇的空間。 |
| 社會覺察 人際關係技巧 | 強調同理關懷他人，理解不同角色的需求，並建立正向的人際連結與情感羈絆。 |
| 負責任的決定 | 認識自己的特質與成長心態，並在心結與和好之間，做出具備同理心與建設性的生命行動。 |

以上述覺知與行動實踐寫 115〈隔在我們之間的種種〉，引導學生強化自我覺察與主體性，培育心理韌性與自我管理，調適阻隔、心結帶來的生活挫折或壓力，這對應了 SEL 提到的「有效管理情緒、想法與行為」以及「壓力管理」指標。最終，在書寫自身經驗與觀察時實踐社會覺察與同理關懷，展開具體行動。

五、應考建議

就評分與作答表現觀察，學測國寫第二大題情意題所關注者，並非僅止於情感抒發或辭采表現，而在於作答者是否能透過具體觀察，完成對自身經驗的理解與省思。

(一) 掌握評量重點：從外在事件到內在心緒的理解

情意題之評量重點，在於寫作能否從可感、可敘的生活素材出發，逐步轉化為具體而有層次的情感表述。而近年情意題的作答，更著重於生活經驗與省思轉折之間的整合表現。

1. 事件細節的描摹

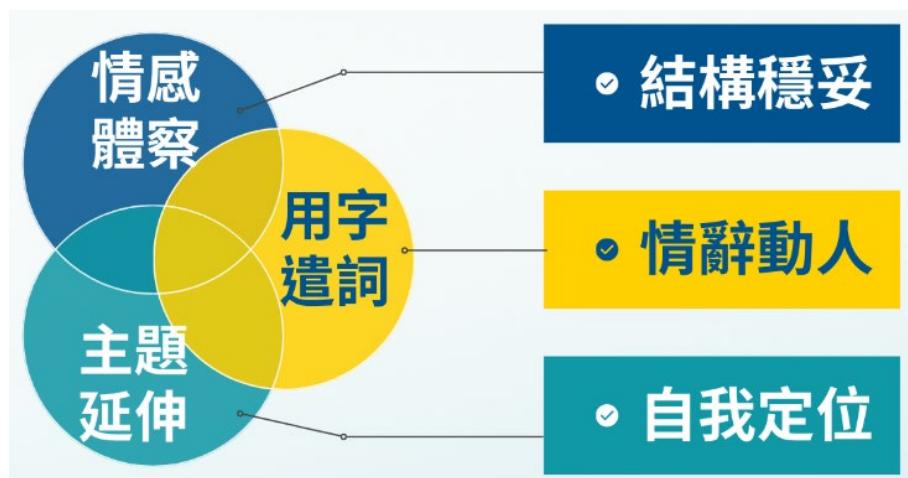
115〈隔在我們之間的種種〉、112〈花草樹木的氣味記憶〉與 108〈溫暖的心〉等題，在評分時，會觀察文中是否能聚焦於具體細節進行深入描寫，而非流於事件堆疊或概念鋪陳。較成熟的作答表現，能精準捕捉如誤解、矛盾或衝突的場景，並以此為鉤，帶出深刻的人我互動省思。

2. 象徵意象的觸發

較為成熟的作品往往能將外在事物轉化為與自身經驗相關的象徵意象。如 115〈隔在我們之間的種種〉、114〈關於 52 赫茲，我想說的是……〉的作答表現，除了描繪誤解、矛盾或衝突，更須將窗、橋、河等視為阻隔的投射，帶出寫作主題。

3. 情感抉擇的反思

作答時可留意閱讀之後回應引文所呈現的提問，再進一步定位自身經驗與抉擇判准，在其中進行自我定位與對話。從作答表現觀察，較成熟的作品往往能在段落中安排關鍵張力、觀點對照與明確轉折，並兼顧鋪陳脈絡與前後照應，以推進情感的發展層次。



(二) 凝鍊生活感悟：建立心靈顯微鏡的觀察層次

從實際作答情形來看，情意題表現的差異，常出現在作答者是否能完成由敘事轉入感受與省思的層次推進。

1. 調整焦距用細節微觀

從評分角度觀察，情意題中具體而真實的生活經驗，較能支撐情感表述的可信度與層次。例如可由與同學產生誤解的事件、與師長發生衝突的現場、與朋友矛盾的心結、與父母因生涯選擇的不同而冷戰等人際互動中的失落等經驗切入，呈現具體而真切的感受，而非套用空泛的道理。

2. 虛實整合以意象賦情

將實體物件與抽象情感或經驗之虛實緊密扣合，如將「牆」、「門」、「護城河」、「楚河漢界」聯想為「阻隔溝通、拒絕對話」；反之，「窗」與「橋」則為「打開心房擁抱和好關係」的聯想。意象經營上，則應注意合理性與邏輯銜接。連貫且具有美感的意象運用，將能提升文章的文學審美、強化感染力與語言精煉度。

3. 層次分明並昇華哲思

分段落、明脈絡，使論述與抒情能遞進式發展，而非在同一個層次反覆繞圈。在實際作答中，表現較為完整的作品，常呈現段落層次清楚、情感推進具連貫性的特徵，接納情緒，轉化為對自身價值的重新核對，而非單純的情緒抒發。

這其中複合多重筆法，像是直接抒情、間接抒情、細節聚焦，爬羅剔抉題旨所訴求的空間、自然、情緒等元素，使內容豐富、多層次。亦可適度保留語意留白，避免辭藻堆砌，以維持文氣的節制與餘韻。



(三) 強化核心古文應用：善用學習遷移為情感調色

在教學與備課層面，核心古文可作為引導學生理解情感書寫層次的重要資源。在課堂上藉由老師引入的佳構欣賞文學的質感、構句、措辭，最終形成自己的獨特書寫，型塑風格。借重課內到課外的學習遷移，以 15 篇為例：

1. 學習內化覺察

文章若需引用，則應將這些材料內化，避免空泛地引用中外名人事蹟，而未能深入詮釋材料與意旨的扣合之處。作答表現顯示，若能將經典文本的情感特質與自身經驗加以連結，而非模組化的堆疊，往往有助於提升書寫的深度與整合度，展現出真實的感悟。修復關係的開始也許是一個關鍵物件，可效法歸有光〈項脊軒志〉以枇杷樹、象笏等瑣事刻畫來負載深情的技巧，以之為寫好 115〈隔在我們之間的種種〉的高階範本，。

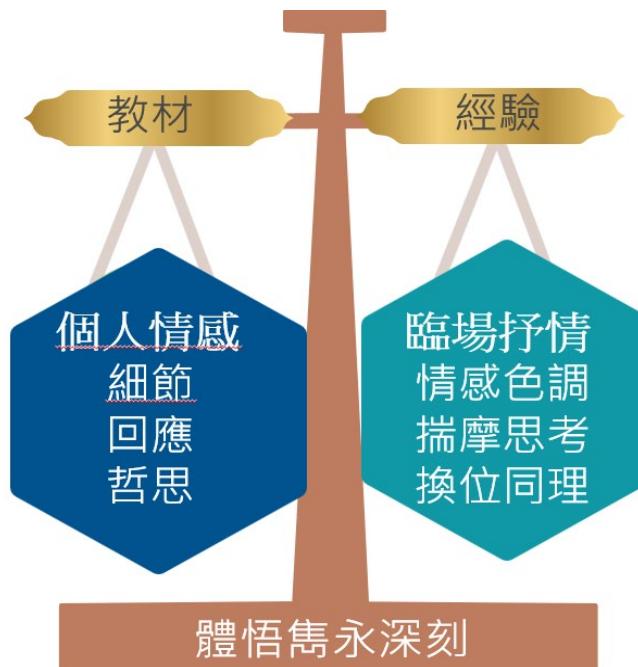
2. 思索生命定位

由自我出發，在「我的位置」上進而思考一己在社會、人我互動中的角色定位。較為成熟的作品，常能將個人情感與情境加以連結，進而思考自身可發揮的空間。汲取蘇軾〈赤壁賦〉中關於「變與不變」的辯證轉為 115〈隔在我們之間的種種〉關係不是只有好或不好的非黑即白，情感本質也可能有變與不變的價值省思，從中尋找情緒、身心棲所的敘述支撐。

3. 強化心理韌性

常見較成熟的作答表現，顯示文章書寫能由事件描述進一步轉向內在省思，展現出個人在阻隔或心結中調整心態、發現新機遇的內化經驗。或是經由自我觀照與反思，抒發情緒調節、同理關懷與負責任決定的過程。

整體而言，情意題之作答表現，能夠反映作答者如何理解自己在態度、模式、做法上如何與他人互動。即使面對矛盾的感受，也能夠嘗試以文字揣摩加以理解與表述。



結語

一、應考準備：從閱讀中內化的養分

儘管今年的情意題出現幾米的配圖，但究其本質，這仍然是一份結合閱讀與理解的寫作測驗。題目首先檢測閱讀能力；其次，是透過提問、擷取文本重點的統整能力；最後，才是表達能力的展現。因此，閱讀是基本工夫；而寫作，則是從對文章的精準理解開始。

透過閱讀，我們可以觀摩前人如何展開主題，並以此為軸，鋪陳段落、打磨文字，體會作家如何將尋常語言提煉出深度。個人閱歷有限，我們的哲思與體悟，多半藉由課文的引導或靈光片語的啟發。經由課堂的學習遷移與自我的持續閱覽，能將他人的感悟化為自己的心得，把名家的各種寫作筆法內化成自己的文字。熟讀選文、觀摩佳作，不只是學習用字遣詞，更是深度的提升與眼界的拓寬，而這些積累，都將成為下筆時編織成篇的養分。

二、寫作要領：聚焦核心，取材謀篇

國寫測驗與文學創作不盡相同；簡而言之，這不是「競技」；而是一場作文的「考試」。無論知性題或情意題，都屬於必須符合規定的限制性書寫，而非自由創作。因此要完成寫作任務，首要原則都是正確地理解文本與題目敘述，拆解素材與題幹要求的對應關係。知性題的重點不在「臉」的形貌，而是由於「對視」召喚的情感連結，進而延伸個人藉此表達關懷或迴避責任的選擇。而情意題則提供文字與圖像交錯共構的文本設定情境，再提示具體的寫作任務：對象為誰？隔閡為何？怎樣發生？如何看待？並試圖提供解方——雖然未必能解—而和解之後，對個人的意義為何？不和解，又將如何釋懷、自我寬慰？立意取材時掌握重點，回應寫作要求，再聚焦構思、鋪陳開展，表達一己的看法或抒發個人的感情。



國寫測驗時間僅有 90 分鐘，精確審題、謀篇取材之後，下筆不能猶豫。知性題偏向直接簡潔的線形敘述，最好開門見山，明確交代篇章主線為逃避或承擔、卸責或關懷，並且透過具體事證或論據，支持個人的選擇，由此引發省思。情意題則要透過細節的描摹還原隔閡現場，或許還需要鏡頭的縮放、時空背景的渲染，才能醞釀氛圍，帶領讀者進入設定的情境。

由字而詞而句、由段而成篇的組織過程，展現寫作的語言邏輯；在準確表意、適切傳情的基礎上，講究段落篇章的安排、用字遣辭的精鍊優化，則是進一步追求的文字質感。

綜而言之，「國寫測驗」是拘限於規範之中的書寫，考生的論述或文采，都必須在符合寫作要求的前提，才有資格較量高下。知性題層次提昇的關鍵，在於立論的精闢與思辨的高度；感性題則是情意的觸動與體悟的深度。其共同點，皆在真誠地表達真實的看法、傳達內心的感受。考生藉由文字回應試題的叩問，觀察日常生活的平凡與不平凡，檢視成長軌跡中的人我距離，完成情感共鳴與關係調整的修鍊，找到生命的座標定位，學會安頓自己。