

題組名稱	當個好人有多難？
命題者	許琇雯
情境範疇	<p>學術情境</p> <p>許多人經歷過對世界釋出善意，但世界卻毫不留情打你的臉，想當個好人怎麼會這麼難？大多數人都覺得自己是「好人」，不過，要確認究竟怎麼樣是「好人」，怎麼樣又是「壞人」，並不容易。戰國時期墨子提出「兼愛」的理論，認為眾人互相友愛便能創造和諧美好的社會，西方的道德理論學者同樣認為好人越多社會就越美好，但不同派別對於「好人」的定義卻是天差地別。本題組嘗試對讀中西兩方的哲學理論，並比較兩方的異同，讓學生在作答的過程中，重新思考善良與道德的深刻內涵。</p>
適用議題	<p><input type="checkbox"/>人權 <input type="checkbox"/>環境 <input type="checkbox"/>海洋 <input type="checkbox"/>科技 <input type="checkbox"/>能源 <input type="checkbox"/>家庭</p> <p>●<input checked="" type="checkbox"/>品德 <input type="checkbox"/>生命 <input type="checkbox"/>法治 <input type="checkbox"/>資訊 <input type="checkbox"/>安全 <input type="checkbox"/>防災</p> <p><input type="checkbox"/>戶外 <input type="checkbox"/>原住民族 <input type="checkbox"/>性別平等 <input type="checkbox"/>多元文化</p> <p><input type="checkbox"/>國際 ●<input checked="" type="checkbox"/>閱讀素養 <input type="checkbox"/>生涯規劃 <input type="checkbox"/>媒體識讀</p>
題幹	<p>1~4 題為題組，閱讀文章後，回答以下問題：</p> <p>甲、</p> <p>「結果主義道德學派」只關心我們行為所造成的後果，結果主義思想家會認為，我們所做的任何事，都應該在最沒有壞處的情況下，帶來最多的好處。邊沁^①認為任何讓最多人快樂的行為，就是最好的行為，而邊沁把這個原則稱為「最大快樂原則」。</p> <p>結果主義是一個感覺起來有辦法做到的道德理論，因為任何行為的重點都取決於結果：整體快樂越多越好，整體悲傷越多就越壞。也就是說，我們創造出來的喜悅或快樂，只要比痛苦或悲傷更多，我們就能在這場倫理學競賽中獲勝！結果主義讓我們能夠清楚知道我們的行為是好是壞，因為結果非常容易看得出來，換句話說，結果主義讓道德的概念不再抽象，而是更像數學或化學。</p> <p>康德是將「義務倫理學」發揚光大的重要學者，他認為我們應該要用最理性的方式來辨別道德行為的規則，然後以堅定不移的責任感來遵守這些規則。唯一重要的事情，是我們對於遵守規則的責任是否有足夠的堅持，而我們的行為所造成的結果則不是重點。遵守對的規則，就表示我們的行為符合道德。</p> <p>在《道德形上學基礎》這本書裡面，康德介紹了「定言令式」的概念：根據有能力、又有意願遵循的規則來行為，而這個規則應該成為一個普遍的準則。所以，我們是否應該欺騙朋友呢？當然不該，因為如果世界上每個人都欺騙別人，就沒有人會相信他人，人與人的溝通就無法正常進行。而我們說真話的時候，不該出自「因為我們在乎朋友」或「我們害怕要不斷說謊來圓謊」之類的原因，而是應該出自遵循普遍準則的責任感。如果因為「我們對世界的狀況感到悲傷」而捐錢給慈善機構，可能是一件不錯的事，但這個行為本身並沒有道德價值。只有在我們遵循一項所有人都應該遵循的準則時，我們的行為才會有道德價值，所以我們的動機應該要是「只要有能力，</p>

	<p>我們都應該幫助弱勢」。(節錄改寫自麥可·舒爾《編劇，我想當個好人》)</p> <p>① 邊沁：英國哲學家，是效益主義 (或譯作功利主義) 的創始人，效益主義是結果主義的分支之一，結果主義認為任何行為的結果是評判對錯的唯一標準。</p>
問題一	<p>下列對話中，小菊和小蘭的想法與甲文所提到的學說，對應最恰當的是：</p> <p>小梅：求救！小竹買了一套要穿去面試的新衣服，問我覺得怎麼樣？</p> <p>我應該誠實的告訴她說我覺得這套衣服很醜嗎？</p> <p>小菊：說實話會讓小竹傷心，也會傷害你跟小竹的友情，甚至可能影響小竹對面試的自信，一點好處都沒有啊！</p> <p>不如說個善意的謊言，雖然說謊不好，但是小竹會覺得開心，也可以維持你們的友情，利大於弊。</p> <p>小蘭：我不同意！如果我們都認同說謊是一件不對的事，那麼我們就不可以因為害怕朋友生氣而說謊。</p> <p>我認為你應該跟小竹說實話，可以在不說謊的前提下，盡可能委婉地表達你的想法，我相信小竹可以接受的。</p> <p>(A)小菊：結果主義 / 小蘭：義務倫理學 (B)小菊：義務倫理學 / 小蘭：結果主義 (C)兩人都屬於結果主義 (D)兩人都屬於義務倫理學</p>
答案	<p>答案：(A)</p> <p>解析：</p> <p>小菊考量說實話與說謊話分別可能產生的結果，並依據結果的利弊得失來判斷行為是好是壞，其想法屬於結果主義。</p> <p>小蘭認為所作所為應該遵循明確的是非標準，即使可能產生不好的結果，也應該要堅定的要求自己做出正確的行為，不能違背普遍的道德準則，其想法屬於義務倫理學</p>
學習內容	Cb-IV-1 各類文本中的親屬關係、道德倫理、儀式風俗、典章制度等文化內涵
學習表現	5-V-3 大量閱讀多元文本，探討文本如何反應文化與社會現象中的議題，以拓展閱讀視野與生命意境
試題概念與分析	<p>1、測驗目標：B2 文意的理解、比較、分析、統整</p> <p>2、評量重點：本題內容以生活化的情境題設計，期望引導學生閱讀完甲文後，思考結果主義與義務倫理學的學說內容異同，並能遷移應用在日常生活的情境中</p>

題幹	<p>乙、</p> <p>當察亂何自起？起不相愛。臣子之不孝君父，所謂亂也。子自愛不愛父，故虧父而自利；弟自愛不愛兄，故虧兄而自利；臣自愛不愛君，故虧君而自利，此所謂亂也。雖父之不慈子，兄之不慈弟，君之不慈臣，此亦天下之所謂亂也。父自愛也不愛子，故虧子而自利；兄自愛也不愛弟，故虧弟而自利；君自愛也不愛臣，故虧臣而自利。是何也？皆起不相愛。……若使天下兼相愛，國與國不相攻，家與家不相亂，盜賊無有，君臣父子皆能孝慈，若此則天下治。（《墨子·兼愛》）</p>
問題二	<p>國文課堂上，老師講述了墨子的兼愛學說，四位好友發現兼愛的內容與西方的結果主義、義務倫理學兩大道德學派，有許多可以互相對照之處，於是聚在一起討論各自的想法，下列各選項對甲、乙兩篇文本的詮釋，其中最恰當的是：</p> <p>(A)小梅：墨子主張群眾的利益優先個人，邊沁則主張個人的利益優先群眾</p> <p>(B)小蘭：康德的理論相信人性本善，墨子與邊沁的理論則認同人性本惡</p> <p>(C)小竹：康德對道德的看法偏重理性的責任感，墨子則偏重感性的人際互動</p> <p>(D)小菊：墨子與邊沁的理論較容易在生活中實踐，康德的理論則最難以達成</p>
答案	<p>答案：(C)</p> <p>解析：</p> <p>(A)邊沁的「最大快樂原則」是找出能讓最多人感到快樂的結果，可知邊沁並不只有重視個人的快樂，而是群眾整體最大的快樂</p> <p>(B)從文本內容無法判斷三人對於人性善惡的看法</p> <p>(C)康德的「定言令式」認為行為出自於遵循普遍準則的責任感才符合道德，否則就不具備道德價值，對於道德的看法屬於理性的辯證，而墨子的兼愛則強調一種情感或態度上的相愛，其道德行為的驅動力並非來自於純粹理性的責任感，而是感性的情感互動，故答案選擇 (C) 選項</p> <p>(D)從文本內容無法判斷各理論實踐的難易度高低</p>
學習內容	Cb-IV-1 各類文本中的親屬關係、道德倫理、儀式風俗、典章制度等文化內涵
學習表現	5-V-3 大量閱讀多元文本，探討文本如何反應文化與社會現象中的議題，以拓展閱讀視野與生命意境
試題概念與分析	<p>1、測驗目標：B2 文意的理解、比較、分析、統整</p> <p>2、評量重點：本題的題目設計用意在於讓學生細讀甲、乙兩篇文本，並仔細爬梳墨子、邊沁與康德三人道德理論的異同之處，讓學生能更細緻去覺察各派別道德理論的核心論述，並且深入思考道德行為的內涵</p>
問題三	根據乙文中墨子「兼愛」的學說內容，判斷其較接近「結果主義」還是「義務倫理學」的思想內涵？並說明判斷的理由，完成下列表格：(勾選占 2

	<p>分；①占 4 分，作答字數：20 字以內)</p> <table border="1" data-bbox="395 210 1422 474"> <tr> <td data-bbox="395 210 887 286">與「兼愛」學說內容相近</td> <td data-bbox="887 210 1422 286">判斷理由</td> </tr> <tr> <td data-bbox="395 286 887 474"> <input type="checkbox"/> 結果主義 <input type="checkbox"/> 義務倫理學 </td> <td data-bbox="887 286 1422 474">①</td> </tr> </table>	與「兼愛」學說內容相近	判斷理由	<input type="checkbox"/> 結果主義 <input type="checkbox"/> 義務倫理學	①				
與「兼愛」學說內容相近	判斷理由								
<input type="checkbox"/> 結果主義 <input type="checkbox"/> 義務倫理學	①								
<p>評分準則</p>	<p>參考答案： 勾選：結果主義 ①兩者同樣重視行為所產生的後果 評分準則：</p> <table border="1" data-bbox="395 698 1305 1070"> <tr> <td colspan="2" data-bbox="395 698 1305 763">①</td> </tr> <tr> <td data-bbox="395 763 549 875">4 分</td> <td data-bbox="549 763 1305 875">能正確回答出兩者論述的共同點在於重視行為所產生的結果，文句流暢</td> </tr> <tr> <td data-bbox="395 875 549 972">2 分</td> <td data-bbox="549 875 1305 972">僅能列出結果、後果之類的關鍵字，非完整文句</td> </tr> <tr> <td data-bbox="395 972 549 1070">0 分</td> <td data-bbox="549 972 1305 1070">回答錯誤、未作答</td> </tr> </table>	①		4 分	能正確回答出兩者論述的共同點在於重視行為所產生的結果，文句流暢	2 分	僅能列出結果、後果之類的關鍵字，非完整文句	0 分	回答錯誤、未作答
①									
4 分	能正確回答出兩者論述的共同點在於重視行為所產生的結果，文句流暢								
2 分	僅能列出結果、後果之類的關鍵字，非完整文句								
0 分	回答錯誤、未作答								
<p>學習內容</p>	<p>Bd-V-2 論證方式如歸納、演繹、因果論證等 Cb-IV-1 各類文本中的親屬關係、道德倫理、儀式風俗、典章制度等文化內涵</p>								
<p>學習表現</p>	<p>5-V-1 辨析文本的寫作主旨、風格、結構及寫作手法</p>								
<p>試題概念與分析</p>	<p>1、測驗目標：A4 表現手法、表述方式的辨識與應用 2、評量重點：本題的題目設計期望學生在閱讀文本之後，能從立論、論述的角度，運用邏輯思考比較不同理論派別的學說內涵，並將內容歸納統整、辨析各理論之間論點的異同</p>								
<p>問題四</p>	<p>依據甲文「結果主義」與「義務倫理學」的說明，其呼應先秦諸子思想內容的文句，下列選項配合最適切的是：</p> <p>(A)結果主義 / 「人而不仁，如禮何？人而不仁，如樂何？」 (B)義務倫理學 / 「殺戮之謂刑，慶賞之謂德。」 (C)結果主義 / 「上德不德，是以有德。下德不失德，是以無德。」 (D)義務倫理學 / 「反身而誠，樂莫大焉。強恕而行，求仁莫近焉。」</p>								
<p>答案</p>	<p>答案：(D) 解析： (A)孔子認為仁德之心才是所有行為的根本，一個人欠缺仁德，就算再如何注重外在的禮儀音樂，也只是虛有其表、徒具形式，與結果主義只看重行為</p>								

	<p>產生的結果不符合</p> <p>(B)韓非子以此闡述君主須用刑罰和獎賞的威勢來統御臣子，與道德品行無關，故不符合</p> <p>(C)老子認為人的行為要順應自然、依循天理，如此便可算是合於道德，對於行為造成結果的好壞並不在意，故不符合</p> <p>(D)孟子認為要勉勵自己做到推己及人的恕道，以求接近仁德的境界，與義務倫理學強調「以堅定不移的責任感來遵守道德規則」相符合，故選(D)選項</p> <p>翻譯：</p> <p>(A)出自《論語·八佾》。「對於不仁的人，禮法有何用？對於不仁的人，音樂有何用？」</p> <p>(B)出自《韓非子·二柄》。「殺戮就是刑，獎賞就是德。」</p> <p>(C)出自《道德經》。「上德之人行為依循自然，不表現形式上的道德，因而實際上是有德的。下德之人拘泥於形式上的道德不敢違背，因而實際上是無德的。」</p> <p>(D)出自《孟子·盡心》。「反躬自省凡事皆做到了真誠無欺，如此便是至樂。勉勵自己做到推己及人，追求仁德的途徑沒有比這個更近的了。」</p>
學習內容	Cb-IV-1 各類文本中的親屬關係、道德倫理、儀式風俗、典章制度等文化內涵
學習表現	5-V-3 大量閱讀多元文本，探討文本如何反應文化與社會現象中的議題，以拓展閱讀視野與生命意境
試題概念與分析	<p>1、測驗目標：A6 具備重要學術思想、文化的知識</p> <p>2、評量重點：本題的題目設計是比較中西兩方的哲學思想內涵，期望引導學生在閱讀文本之後，能掌握各家學派的理論內容以及辨別彼此之間的異同，並且進一步將所學到的新知識遷移類推到已學過的先秦諸子思想上</p>